ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-06/21

в отношении адвоката

С.Р.Р.

г. Москва 24 июня 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.Н., адвоката С.Р.Р.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 12.05.2021 г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката С.Р.Р.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указывается в представлении 1-го Вице-президента АПМО, имеются основания полагать, что адвокат нарушил норму пп. 1 п. 1 ст.9 Кодекса профессионально этики адвоката (далее – КПЭА), Правила АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 18.09.2019 г., согласованы решением Совета ФПА РФ от 24.09.2019 г.), действовал вопреки законным интересам доверителя, оказывая ему юридическую помощь, не имея законных оснований для принятия поручения на защиту, так как Центр субсидируемой юридической помощи АПМО не распределял адвокату С.Р.Р. требования на защиту Б.В.П.

К представлению приложена жалоба адвоката Л.С.И., в которой сообщается, что 05.03.2021 г. адвокат Л. принял требование ЕЦСЮП АПМО на защиту Б.В.П. 19.03.2021 г. адвокату позвонила следователь и предложила явиться для выполнения требований ст. 217 УПК РФ. На вопрос адвоката о том приглашён ли Б.В.П. для проведения следственного действия, следователь ответила, что Б.В.П. уже всё подписал. Адвокат пояснил, что без Б. он не будет исполнять следственные действия, на что следователь сообщила, что «тогда у Б. появится адвокат по соглашению». Больше адвоката не вызывали. Однако, в апреле 2021 г. адвокат узнал, что при ознакомлении с материалами дела участвовал адвокат С.Р.Р., который представил ордер, выданный в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат Л.С.И. обратился в колл-центр, где ему пояснили, что требование на защиту Б.В.П. никому не перераспределялось.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 20.03.2021 г. к нему обратился Б.В.П. и они заключили соглашение на его защиту. 21.03.2021 г. адвокат участвовал при предъявлении обвинения и допросе Б. в качестве обвиняемого. 22.03.2021 г. проводилось ознакомление с материалами уголовного дела. Ст. 51 УПК РФ в качестве основания выдачи ордера указана адвокатом ошибочно.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- заявления Б.В.П. об отказе от адвоката Л.С.И. от 20.03.2021 г. (без указания причин, исполнено машинописным способом);

- ордера адвоката С.Р.Р. от 20.03.2021 г. (в качестве основания выдачи указана ст. 51 УПК РФ);

- справки по уголовному делу в отношении Б.В.П.;

- квитанции от 03.06.2021 г. об оплате Б.В.П. адвокату С.Р.Р. 10 000 рублей;

- соглашения № 95 на защиту Б.В.П. от 20.03.2021 г. (вознаграждение 10 000 рублей, оплата до 21.03.2021 г.);

- ордера адвоката С.Р.Р. от 03.06.2021 г. на защиту Б.В.П. в суде первой инстанции;

- заявления Б.В.П. адвокату С.Р.Р. о предоставлении отсрочки по оплате вознаграждения;

- объяснений Б.В.П. о том, что он действительно 20.03.2021 г. заключил соглашение с адвокатом С.Р.Р.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат не оспаривает факт осуществления защиты Б.В.П., но указывает, что делал это на основании соглашения, а не в порядке ст. 51 УПК РФ.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее также: Закон), п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией проверен и признается недостоверным довод адвоката об ошибочном характере указания в ордере №004894 от 20.03.2021 года основания его выдачи – ст.51 УПК РФ. В объяснениях адвокат указал, что «по ошибке в ордере в графе основание для выдачи прописал ст.51 УПК РФ». Комиссия обращает внимание адвоката, что кроме совершенно определенного указания на ст.51 УПК РФ, адвокатом в адвокатском образовании был получен ордер, имеющий штамп «Требование. Решение Совета АПМО». В своей совокупности – рукописная запись, выполненная адвокатом (согласно его объяснениям) и штамп на ордере указывают на основание участия – защита по назначению в порядке ст.50-51 УПК РФ.

Довод адвоката о том, что он не подавал заявление об оплате за счет бюджета РФ, не свидетельствует об отсутствии в действиях адвоката нарушений по оформлению своего участия в качестве защитника по назначению в уголовном судопроизводстве.

Довод адвоката о том, что 20.03.2021 года им было заключено соглашение с доверителем Б.В.П. проверен Комиссией. Адвокатом представлена копия соглашения №95 об оказании юридической помощи от 20.03.2021 года без указания на регистрацию соглашения в адвокатском образовании. Согласно 4.2. соглашения, оно вступает в силу с момента уплаты вознаграждения.

Как следует из представленной адвокатом копии квитанции, оплата доверителем Б.В.П. была произведена 03.06.2021 года, т.е. уже после возбуждения дисциплинарного производства.

Адвокатом предоставлен ордер №006551 от 03.06.2021 года, выданный адвокатским образованием на защиту доверителя Б.В.П. в суде на основании соглашения. Комиссия приходит к выводу, что ордер на основании соглашения мог быть выдан адвокату с учетом п.4.2. соглашения, лишь после вступления соглашения в силу, а именно после оплаты доверителем обусловленного гонорара. Каких-либо иных условий соглашение не содержит. Ссылка адвоката на заявление доверителя с просьбой о предоставлении отсрочки по оплате гонорара не влияет на существо выводов Комиссии.

Утверждение о том, что ордер на основании соглашения на защиту Б.В.П. в судебном заседании он выписал 03.06.2021 года согласуется с датой платежа, но не соотносится с датой первого судебного заседания по делу Б.В.П.

Как следует из данных портала ГАС «Правосудие» уголовное дело № Х в отношении Б.В.П. и З.А.А. (ФИО и квалификация действий подсудимых соответствуют с представленному адвокатом извлечению из обвинительного заключения) поступило в Х. городской суд 31.03.2021 года. Первое судебное заседание по делу состоялось 05.05.2021 года и было отложено на 03.06.2021 года. Информация, послужившая основанием для возбуждения дисциплинарного производства, поступила в АПМО 12.05.2021 года.

Таким образом, оплата по соглашению поступила на счет адвокатского образования уже после возбуждения дисциплинарного производства, а ордер на осуществление защиты по соглашению выдан к дате второго судебного заседания и также после возбуждения дисциплинарного производства.

С учетом оценки указанных обстоятельств, Комиссия приходит к выводу о том, что адвокатом осознанно был оформлен и представлен в материалы уголовного дела ордер, содержащий указание на основание защиты – ст.51 УПК РФ и штамп «Требование. Решение Совета АПМО». Участие адвоката по делу было оформлено как участие защитника по назначению.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом Салиховым Р.Р. пп. 1 п. 1 ст.9 КПЭА, Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 18.09.2019 г., согласованы решением Совета ФПА РФ от 24.09.2019 г.) поскольку оказание юридической помощи Б.В.П. было оформлено адвокатом как защита по назначению, без законных к тому оснований, так как Центр субсидируемой юридической помощи АПМО не распределял адвокату С.Р.Р. требования на защиту Б.В.П.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката С.Р.Р. нарушения пп. 1 п. 1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АПМО от 18.09.2019 г., согласованы решением Совета ФПА РФ от 24.09.2019 г.) выразившегося в том, что адвокат оформил оказание юридической помощи (осуществление защиты по уголовному делу) Б.В.П. как защита по назначению, без законных к тому оснований, так как Центр субсидируемой юридической помощи АПМО не распределял адвокату С.Р.Р. требования на защиту Б.В.П.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.